

GENEL AÇIKLAMALAR

Soruların yazım biçimine müdahale edilmemiştir.	
Gelen sorular aşağıdaki konu başlıklarında toplanmıştır; - A-Yarışma Sınırları Dışındaki Fiziksel Durum İle İlgili Sorular - B-Yarışma Sınırları İçindeki Fiziksel Durum İle İlgili Sorular - C- Alanın İmar Durumu İle İlgili Sorular - D-İhtiyaç Programı İle İlgili Sorular - E- İstenenler İle İlgili Sorular - F- Katılım Şartları İle İlgili Sorular	
Soru Yanıtları ile yayınlanan belgeler aşağıdaki gibidir: - Ek1_ Raylı Sistem Etkileşim Alanı - Ek2_Usb Bellek Formatı	

A-YARIŞMA SINIRLARI DIŞINDAKİ FİZİKSEL DURUM İLE İLGİLİ SORULAR

Soru No	SORULAR	CEVAPLAR
1	Yarışmacılara verilen raylı sistem çizimlerinde ST 14 Atapark istasyonu üst kotu kesitte yüzeye ulaşmaktadır, ancak ST 15 Pazarkapi istasyonu yüzey kotunun yaklaşık 26 m altındadır. Çizimlerdeki veriler proje üretmek için yeterli midir ?	Ekte verilen projede raylı ulaşım projesinin arsa içinden geçen kısmına yönelik etkileşim alanları belirtilmiştir. (EK1) Raylı sistem hattı proje alanı içerisinde kalmak kaydıyla giriş çıkış noktaları da projede belirlenmek üzere yarışmacıya bırakılmıştır. Raylı sistemin proje alanı içinde kalan kısmında güzergah, etkileşim mesafesi ; kotları, uygulama için seçilen projeye göre revize edilecektir.
2	Raylı sistem hattının 70 ada 1 parselin içinden geçtiği alanın dikeyde ve yüzeydeki bölümü için kurulum yapılaşma öngörüsü nedir ?	Bknz. 1
3	Projesi paylaşılan metro hattına bodrum katta en az kaç metreye kadar yaklaşılabilir? Proje önerisinin kente katacağı değeri artırmak adına metro hattının alandan geçen tüp kotunun 2-3 metre gibi daha alt kota alınacak şekilde revizyonu mümkün olabilir mi?	Bknz. 1
4	Arazinin içinden geçen raylı sistem hattının üstüne yapılaşma yapılabilir mi? Eğer yapılabilirse hangi kota kadar bodrum kat yapılabilir ?	Bknz. 1
5	Şartnamede belirtilen hafif raylı sistem hattı kesinleşmiş bir proje verisi olarak mı kabul edilmelidir, yoksa yarışmacıların istasyon ve yaya bağlantılarını yeniden yorumlaması mümkün müdür?	Bknz. 1
6	Alanın altından raylı sistem geçmektedir. Bu konuda yapılaşma kuralları nedir?	Bknz. 1
7	Metro tüneline maksimum yaklaşma mesafesine yarışmacı mı karar verecek?	Bknz. 1
8	Yarışma alanı sınırları içinde yer alan raylı sistem hattının üzerinde ve etrafında kaç metre derinliğe ve yakınlığa kadar inşaat yapılabilir? Önerilecek yeni yapının zemin altı katları (kapalı otopark, sığınak, teknik hacim vb.) ile ilgili kat ve kat yüksekliği sınırlaması var mıdır?	Bknz. 1
9	Raylı sistem güzergahının gelecekte değişme ihtimali dikkate alınmalı mıdır, yoksa mevcut veri nihai kabul edilmeli midir?	Bknz. 1
10	Karayollarının ilerisi için düzenlemiş olduğu tünel projesine ne kadar yaklaşabiliriz ve temel üst kotu üzerine ne kadar inebiliriz?	Alanda sadece raylı sistem vardır. Bknz. 1
11	Kültür merkezi ile hafif raylı sistem arasında doğrudan kapalı veya yarı açık bağlantı önerileri geliştirilebilir mi?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
12	Şartnamede vurgulanan kamusal süreklilik, Zağnos Vadisi ile bütünleşme ve yakın çevre ilişkileri kapsamında, yarışmacıların yarışma alanı sınırları dışında kalan alanlarda kavramsal kentsel tasarım önerileri geliştirmesi beklenmekte midir? Bu öneriler değerlendirme kapsamında ne ölçüde dikkate alınacaktır?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
13	Şartnamede proje alanının Zağnos Vadisi ile bütünleşmesi, vadiyi kentsel yaşamın aktif bir parçası haline getiren kültürel ve sosyal sürekliliği destekleyen bir yaklaşım geliştirilmesi beklenmektedir. Ancak yarışmacılara verilen tasarımı alanı sınırları mevcut parsel ile tanımlıdır. Bu kapsamda, Zağnos Vadisi ve Atapark yönünde önerilecek yaya bağlantıları, peyzaj sürekliliği, açık alan düzenlemeleri, seyir/etkinlik alanları veya benzeri kamusal mekân müdahaleleri parsel sınırı dışında fiziksel müdahale olarak tasarlanabilir mi? Yoksa bu alanlar yalnızca üst ölçekli kentsel/peyzaj bağlantı stratejisi olarak mı ele alınmalıdır?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
14	Proje alanının doğusundaki park alanına tasarımla bütünleşebilecek peyzaj önerilebilir mi? Buradaki ağaçların bir kısmının taşınması önerilebilir mi? Parkta yer alan kamelya merdiven gibi yapısal elemanlar kaldırılabilir mi?	Yarışmanın ana konusu olmamakla birlikte yarışmacıya bırakılmıştır.
15	Yarışma alanı sınırları dışında yapısal ve/veya strüktürel rekreatif müdahaleler yapılabilir mi?	Bknz. 14
16	Alanın doğusundaki sokaktaki araç yolu (İmaret Hamam Sokak) zemin altına alınıp üzeri kamusal alan olarak kullanılabilir mi?	Bu yol güneyde vadi içine ve diğer kentsel alanlara hizmet sağlayan nitelikli bir taşıt yoldur. Kentsel ilişkiler göz önünde bulundurularak yarışmacıya bırakılmıştır.
17	Şehir Er Mustafa Mutlu Sokak'a bağlanan İmaret Hamam Sokak'ın trafik yönüne ve genişliğine müdahale edilebilir mi?	Bknz. 16
18	Tarihi çevre ile görsel ilişki ve silüet etkisi açısından jüri tarafından özellikle korunması veya önceliklendirilmesi beklenen bakış koridorları, silüet ilişkileri veya görüş noktaları bulunmakta mıdır?	Yer görme belgesi yarışmacının şehri ve yarışma alanının tanınması için istenmiştir. Silüet ilişkileri ve görüş noktalarının neler olacağı yarışmacıya bırakılmıştır.
19	Gülbahar Hatun Camii ve tarihi surlarla ilişkili korunması gereken görüş koridorları mevcut mudur?	Bknz. 18
20	70 ada 1 parselin batısında bulunan taşıt yolu mimari tasarımın gereklilikleri göz önüne alınarak araç trafiğine kapatılabilir mi ?	Hayır
21	Yarışma alanının yakın çevresindeki mevcut yaya ve araç erişim düzeni, yarışmacılar için bağlayıcı veri olarak mı kabul edilmelidir? Yoksa proje alanının çevreye kuracağı ilişki ve kullanım senaryosu kapsamında yaya geçişleri, kaldırım/bordür düzenlemeleri, araç yaklaşımı ve servis erişimine dair öneri niteliğinde kararlar geliştirilebilir mi?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
22	Yarışma alanı ile Zağnos Vadisi arasında yeni yaya köprüleri, rampalar veya teras bağlantıları önerilebilir mi?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
23	Yarışma alanı sınırları dışında kalan ancak Zağnos Vadisi ile ilişki kuran peyzaj düzenlemeleri öneri düzeyinde gösterilebilir mi?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
24	Zağnos Vadisi'ne yönelen açık hava etkinlik alanları veya amfi kullanımları jüri tarafından olumlu değerlendirilecek midir?	Proje bütünlüğü içinde değerlendirilecektir.
25	Vadinin kültürel etkinliklerin bir uzantısı olarak kullanılacağı varsayımıyla tasarım geliştirilmesi uygun mudur?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
26	Yeni yapının tarihi çevrede baskın bir simgesel yapı olması mı, yoksa arka planda kalan bir kentsel unsur olması mı beklenmektedir?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
27	Yapının çatı kotlarının belirlenmesinde dikkate alınması gereken silüet kararları veya kurul görüşleri mevcut mudur?	Karar yoktur.
28	Alana ilişkin arkeolojik araştırma, sondaj veya koruma verileri paylaşılabılır mı?	Alana ilişkin yapılmış bir Arkeolojik kazı ve çalışma yoktur.
29	Temel kazılar sırasında arkeolojik buluntu ihtimali dikkate alınmalı mıdır?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
30	Kültür merkezi çevresinde yeni bir kent meydanı önerilmesi beklenmekte midir?	Yarışma konusu değildir.
31	Yapı ile Atapark ve çevredeki kamusal alanlar arasında süreklilik kurulması ne ölçüde önemsenmektedir?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
32	Vermiş olduğunuz raylı sistem dwg dosyası ile diğer dwg dosyaları karşılaştırıldığında tam oturmuyor. Hangi dosya dikkate alınmalıdır?	Uygulama imar planı dikkate alınmalıdır.
33	Parsel öltilinde insanların (pürüyenler) ve motorlu taşıtların hareket yoğunluğunu, çeşitliliğini, yönünü, hızını ve davranışlarını tespiti için yaya ve araç trafiği analizleri, toplu taşıma duraklarının insan yükü tespitleri yapılmış mıdır ? yarışmacılarla paylaşılabilir mi ?	Çalışma yoktur.
34	Mevcut tiyatro yapısının ölçeği ve arazi kullanımı dikkate alındığında, yeni programın en az iki katı büyüklüğünde bir alan gerektirdiği görülmektedir. Bu durum, kentsel silüetin kolektif bellekteki sürekliliğini tehdit edebilecek bir kütle yoğunluğu yaratma riskini taşımaktadır. İdare, bu yoğunluğun Trabzon silüetiyle kuracağı ilişkiye dair bir üst ölçekli yaklaşım veya kabul edilebilir maksimum kütle etkisi tanımlanmış mıdır?	Hayır.
35	Opera ve bale ve tiyatro salonlarının aynı arazi içinde, birbirinden bağımsız sahne arkaları ve depolarla çözülmesi alanın fiziksel kapasitesini aşmaktadır. İdare, bu iki salonun tek bir kütlede bütünleşik bir çözümle mi ele alınmasını yoksa ayrı ayrı mı değerlendirilmesini uygun görür?	İhtiyaç Programına uyulması kaydıyla yarışmacıya bırakılmıştır.
36	Opera ve bale ve tiyatro salonlarının farklı kullanım senaryoları, seyirci sirkülasyon yoğunlukları, acil tahliye süreleri ve servis, sahne arkası lojistik açıkları göz önüne alındığında, bu iki salonun birbirleriyle olan konum ilişkisini etkileyen zorunlu operasyonel gereklilikler nelerdir? Özellikle giriş ve çıkış yönlendirmeleri, fuaye bağlantılarının kapasite hesapları ve servis yollarının kesismemesi gibi konularda idarenin belirlediği teknik kriterler veya kaçınılmaz kısıtlar bulunmakta mıdır?	Bknz. Şartname ve ihtiyaç programı.

B-YARIŞMA SINIRLARI İÇİNDEKİ FİZİKSEL DURUM İLE İLGİLİ SORULAR		
Soru No	SORULAR	CEVAPLAR
37	Yarışma alanı 70 ada 1 parselin içindedir.” ifadesi yarışmacılara verilen parselin hangi alanını tarif etmektedir ? Yarışma alanı 70 ada 1 parselin tamamı mı, 70 ada 1 parselin bir kısmı mıdır? Bir kısmı ise hangi kısmıdır ?	70 Ada 1 Parsel Yarışma alanının kadastral parselinin ifadesi olup İmar Planı paftasında Kültürel Tesis Alanı Olarak belirlenmiş ve İmar yolları ile çevrilmiş alanın tamamını ifade etmektedir. Bknz. Şartname eki uygulama imar planı
38	Proje alanı sınırı imar planı dwg dosyasında belirtilen sınır mıdır?	Bknz. 37
39	Yarışma şartnamesinde tanımlanan yarışma alanı, 1/5000 ölçekli imar planı DWG’si ile diğer çizimlerde farklılık göstermektedir. Yarışmacıların tasarım sınırlarını doğru okuyabilmesi için idare tarafından net ve bağlayıcı bir alan tanımı yapılması mümkün müdür?	Bknz. 37
40	Yarışma şartnamesinde tanımlanan yarışma alanı, 1/5000 ölçekli imar planı DWG’si ile diğer çizimlerde farklılık göstermektedir. Yarışmacıların tasarım sınırlarını doğru okuyabilmesi için idare tarafından net ve bağlayıcı bir alan tanımı yapılması mümkün müdür?	Bknz. 37
41	Yarışma alanı ve yakın çevresine ilişkin verilen ağaç rölüvesi kapsamında, mevcut bitkisel dokunun korunması konusunda yarışmacılardan beklenen yaklaşım nedir? Mevcut ağaçların tümünün yerinde korunması zorunlu mudur, yoksa peyzaj mimarlığı raporunda gerektirilene ve gerekli durumlarda telafi edici bitkilendirme önerileriyle desteklenmek koşuluyla mevcut bitkisel dokuya yönelik sınırlı yeniden düzenleme, taşınma veya bakım/budama kararları alınabilir mi ?	Ağaçların korunması tercih edilmekle birlikte proje önerisine göre değerlendirilecektir.
42	Proje alanındaki ağaçlar taşınabilir mi?	Bknz. 41
43	Yapının zemin katında tam geçişten kamusal dolaşım kurgulanması beklenmekte midir?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
44	Yarışma alanına ilişkin izohipslerin sürekli olması, kuzeye doğru azalan eğim ve yüksek kot farkı nedeniyle tasarımın işlevsel kurgusunu oluşturmak güçleşmektedir. Bu eğimli topoğrafyada kütelerin konumlandırılmasına ilişkin idarenin öngördüğü kritik kotlar, yaklaşım kararları veya yönlendirmeler var mıdır? Ayrıca kesintisiz ve güncel topoğrafik verilerin, izohipslerin paylaşılması mümkün müdür?	Yarışmacıya bırakılmış olup verilen dokümanlar yeterlidir.
45	İdarenin Atapark Haluk Ongan Sahnesi mevcut binası ile ilgili tasarruf / öngörüsü nedir ?	İhtiyaç programının gerekliliğini sağlayacak şekilde yarışmacıya bırakılmıştır.
46	Mevcut tiyatro binası dönem yapısı olarak iyi bir örnek. Korunması ve alandaki boşluğa opera ve diğer işlevlerin yapılması düşünülemez mi?	Bknz.45
C-ALANIN İMAR DURUMU İLE İLGİLİ SORULAR		
Soru No	SORULAR	CEVAPLAR
47	Her ne kadar halihazır haritada civar parsellerde emsal 2,4 bilgisi yer alsada, 70 ada 1 parselin Task, Kask bilgileri nedir, cephe, temel alt kotu, hıms gibi bir kısım var mıdır ?	Uygulanacak projeye göre imar altlığı oluşturulacaktır.
48	Taks ve Kaks hiç belirtilmemiş olduğundan %40 taks'a uymamız gerekiyor mu?	Bknz. 47
49	Gömülü çözülecek otoparkın yönetmelik gereği yola olan cephelerden 3 metre yaklaşabilme kuralı burada da geçerli midir?	Açığa çıkan cepheler hariç, toprak altında kalan kısımlarda imar planı sınırına 3m ye kadar yaklaşabilir.
50	Bodrum katlar tabii zemin kotun altında kalmak koşulu ile yapı yaklaşma sınırının dışına taşabilir mi?	Bknz. 49
51	Parselde giren araç yolunun yerini değiştirebilir miyiz?	Parselde bulunan mevcut yollar korunma zorunluluğu yoktur.
52	Şartnamede yarışmacılardan istenen 1/1000 ölçekli çizimi hazırlamak için gerekli halihazır durumda ait yeterli veri içeren sayısal çizime ihtiyaç duyulmaktadır. Şartnamede iletilen sayısal dokümanlar 1/500 ölçeği için yeterlidir. Daha geniş kadrada ve dwg formatında 1/1000 veya 1/5000 ölçekli halihazır çizimin yarışmacılarla paylaşılmasını rica ederiz.	Yarışma ekleri yeterlidir. Geniş çevre bilgisi için kmz bilgilerinden yararlanılabilir.
53	Şartnamenin "11.1. Paftalar / Semalar ve Kentsel Yaklaşım (1/1000)" başlığında belirtilen ulaşım ve kentle bütüncül ilişki senaryoları kapsamında; yarışma alanı ve yakın çevresindeki (etkileşim bölgesindeki) mevcut taşıt trafiği sirkülasyon şemasına, trafik akış yönlere ve ya yollara yönelik kentsel tasarım ölçeğinde değişiklik/düzenleme önerisi getirilmesi mümkün müdür? Yoksa mevcut imar planındaki ulaşım kararları ve trafik yönlere veri olarak kesinlikle korunmalı mıdır?	Bknz.16 Yarışmacılardan, yarışma alanı ve yakın çevresinde bulunan yollar üzerindeki mevcut trafiğin tümden yeniden düzenlenmesi önerisi beklenmemektedir. Yarışma alanında yapılan tasarım önerisinin gerekliliği olarak ortaya çıkabilecek düşünülen yaya ve taşıt trafiği ile ilgili düzenlemeler yarışmacıya bırakılmıştır.
D-İHTİYAÇ PROGRAMI İLE İLGİLİ SORULAR		
Soru No	SORULAR	CEVAPLAR
54	Salon seyirci kapasitesinde yaklaşık 50 kişilik bir artış planlanmış. Şehrin ihtiyacı iki ayrı küçük salon ve büyük sahneler mi yoksa büyük bir salon mu?	İhtiyaç Programında yer verilmiştir.
55	Sofita ve sahne ölçekleri salon kapasitesine göre büyük görünüp hacimsel olarak yer tutmaktadır. Bu ölçülerde değişiklik yapılması serbest mi?	Hayır ihtiyaç programına uyulacaktır.
56	Güncel tiyatro binasındaki seyirci kapasitesinin 350 kişilik olduğu göz önüne alınca yeni tiyatro salonunun 400 kişiden daha fazla bir kapasiteye sahip olması ön görülebilir mi?	Hayır ihtiyaç programına uyulacaktır.
57	İki tane eşit büyüklükte salon yerine bir ana salon ve küçük salon olarak planlamak, kulis kısmında gerekli işlevlerden bir kısmını ortak çözümlmek ve geri kalan alanı sosyal alanlar olarak değerlendirmek kültür merkezi başlığı altında daha verimli olmaz mı? Ayrıca iki büyük sahne ölçeğinin ve kulisin programda yer alması alanın verimliliğini düşürüp gerekli olan birimlerin ihtiyaç listesinde yer alamamasına sebep olmuş görünüyor. Okuma ve prova odaları, toplantı odaları, seminer odası gibi sahne arkası birimler projede kendine yer bulamıyor. Aynı anda gösteri yapılmasının düşün olasılık olduğu düşünüldünce farklı boyutlarda salonların halkın temasa sanatına olan ilgisi daha iyi cevap vereceğini düşünüyoruz. İki ayrı kulis yerine bir çocuk salonu ve ilave sosyal alanlar daha başarılı çözümler getirecektir.	İhtiyaç programı esastır.
58	İhtiyaç Programında gerekli görülen değişiklikler yapılabilir mi? Örneğin Sanatçı odaları toplam iki birimde değil özel odalara ayrılmış 2-4-10 kişilik kapasitelere sahip birimler şeklinde çözülebilir. Ya da salonlardan birinin seyirci kapasitesinde artış önerilebilir mi?	Bknz. İhtiyaç Programı.
59	Atölyeler prova alanları olarak mı kullanılacak yoksa kentlinin kullanımına açık workshop alanları olarak mı?	Her ikisinde olabilir.
60	Her iki salonun ana sahnesinin altında mekanik çözümler (hidrolik platformlar veya döner sahne mekanlığı vb.) isteniyor mu? Eğer istenmekteyse toplam alanın aşılması için alansal karşılıkları ihtiyaç programına eklenebilir mi?	İhtiyaç programı esastır.
61	İhtiyaç programında opera sanatçıları, orkestra üyeleri ve tiyatrocular için büyük veya küçük herhangi bir prova odası yer almamaktadır. Eğer bu yapıda düşünülecek ise toplam alanın aşılması için alansal karşılıkları ihtiyaç programına eklenebilir mi?	İhtiyaç programı esastır.
62	İhtiyaç programından anlaşıldığı kadarıyla yapıda dekor imalatı yapılmayacaktır. Ancak gelen prodüksiyonlara ait dekorların kurulum ve kaldırılması süreçlerinde görev yapan ve salonlara ait ışık, ses ve elektrik konularında hizmet veren teknik personele ait atölyelere (ahşap, metal, elektrik atölyeleri gibi) ihtiyaç olacak mıdır? Eğer istenmekteyse toplam alanın aşılması için alansal karşılıkları ihtiyaç programına eklenebilir mi?	İhtiyaç programı esastır.
63	İki salonun izleyici kapasitesi dikkate alındığında sofit kuleli ana sahne ve arka sahne boyutları anlaşılmaktadır. Ancak proje alanının alansal/geometrik kısıtları ve iki sofit kuleli eş büyüklüklerde salon istenmesine bağlı olarak, yan sahne boyutlarında (kisa kenar ölçüsünde) yarışmacılara yorum imkanı tanımlanabilir mi? Yoksa sahne başlığı altındaki programda belirtilen tüm ölçülere yarışmacılar her iki salon için de harfiyen uymakla yükümlü müdür?	İhtiyaç programı esastır.
64	İhtiyaç programında belirtilen 700 m² fuaye alanının, örneğin 350 m² + 350 m² şeklinde iki farklı katta çözümlenerek toplamda 700 m² olarak tasarlanması mümkün müdür? Yoksa giriş katında tek parça halinde 700 m² büyüklüğünde bir fuaye alanının tasarlanması mı beklenmektedir?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
65	Şartnamede kamusal kullanımı teşvik eden, sosyal etkileşimi artıran, Zağnos Vadisi ile bütünleşen ve kültürel-sosyal sürekliliği destekleyen bir mekânsal kurgu beklenmektedir. Ancak ihtiyaç programında tanımlanan salonlar, sahneler, sahne arkası birimleri, teknik hacimler ve otopark birlikte değerlendirildiğinde, programın büyüklüğü yarışma alanının neredeyse tamamını yapışmaya zorlamakta ve şartnamede vurgulanan kamusal kullanım, sosyal etkileşim, peyzaj ve kentsel süreklilik hedefleri ile çelişmektedir. Bu durumda yarışmacıların, söz konusu hedefleri güçlendirmek amacıyla bazı mekânları ortaklaştırması, alanlarını yeniden yorumlaması veya programda optimizasyonlar önermesi jüri tarafından kabul edilebilir bir yaklaşım olarak değerlendirilecek midir? Ya da bu bağlamda, jürinin ihtiyaç programı veya büyüklüklerle ilgili revizyon yapma ihtimali bulunmakta mıdır?	Şartname ve ihtiyaç programı esastır.

66	İhtiyaç programında yer alan tiyatro ve opera salonlarının seyirci kapasiteleri ile sahne, yan sahne, arka sahne ve sofita gereksinimleri incelendiğinde, iki salonun mekânsal ve teknik özellikler açısından birbirine oldukça yakın karakterde olduğu görülmekte, işlev olarak da birbirlerine alternatif olmaları zor görünmektedir. Ayrıca bu durum, özellikle yarışma alanının büyüklüğü ve şartnamede vurgulanan kamusal açık alan, kentsel süreklilik ve peyzaj odaklı yaklaşımlar dikkate alındığında, tasarım esnekliğini önemli ölçüde sınırlandırmaktadır. Bu kapsamda yarışmacıların, salonlardan birini daha esnek kullanımı çok amaçlı bir performans mekânı olarak yeniden yorumlaması, kapasitesinde veya teknik gereksinimlerinde makul optimizasyonlar önermesi ya da iki salon arasındaki işlevsel ilişkinin yeniden kurgulanmasına yönelik öneriler geliştirmesi jüri tarafından kabul edilebilir bir yaklaşım olarak değerlendirilecek midir? Ya da jüri, iki büyük ölçekli ve benzer nitelikte performans salonunun gerektirdiği hacimsel ve teknik yükün, şartnamede vurgulanan kamusal açık alan üretimi, kentsel süreklilik ve peyzaj hedefleri üzerindeki etkisini ve işletim senaryolarını değerlendirerek, soru-cevap süreci kapsamında ihtiyaç programında bir revizyon veya optimizasyon yapılmasını gündemine almayı düşüncesi ihtimal dahilinde midir?	İhtiyaç programı esastır.
67	İhtiyaç programında fuaye alanı için "Her iki salona da hizmet edecek. Salonların bağımsız kullanımlarına dikkat edilecektir." ifadesi yer almaktadır. Bu ifade doğrultusunda, opera ve tiyatro salonlarının eş zamanlı veya bağımsız kullanım senaryoları dikkate alındığında, fuaye alanının tek ve ortak bir mekân olarak çözülmesi mi beklenmektedir? Yoksa yarışmacılar tarafından, toplam fuaye alanı yeniden yorumlanarak, salonların ayrı giriş-çıkışlara ve kısmen ya da tamamen bağımsız fuaye alanlarına sahip olacak şekilde kurgulanması da kabul edilebilir bir yaklaşım olarak değerlendirilecek midir?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
68	Salonların seyirci kapasitelerine bakıldığında istenen sahne boyutlarının standart üstü olduğu görülmektedir. Bu ölçüler %10-15 oranında küçültülebilir mi?	İhtiyaç programı esastır.
69	Kullanımda opera ve bale salonunun tiyatro salonundan daha yüksek sofitoya ihtiyaç duyduğu göz önüne alınırsa tiyatro salonunun sofito yüksekliği azaltılabilir mi? (Her ikisi için de 21 m isteniyor oluşuna istinaden)	İhtiyaç programı esastır.
70	İhtiyaç programına küçük ölçekli ticari birimler eklenebilir mi?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
71	İhtiyaç programında belirtilen sahne ölçüleri ±%10 oranında değiştirilebilir mi?	İhtiyaç programı esastır.
72	Sahne arkası mal girişleri için idarenin öngördüğü yöntem nedir? Bu girişin bodrum kattan, nispeten küçük araçlarla kontrolü şekilde mi yapılması planlanıyor, yoksa tır ve kamyon gibi büyük araçların dışardan doğrudan erişimine uygun bir düzenleme mi düşünülmüyor?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
73	İhtiyaç programında belirtilen sahne kulesi yüksekliği ve teknik hacimler bağlayıcı minimum değerler midir?	Bknz İhtiyaç programı.
74	21 m yüksekliğindeki sahne kulesinin dış kültüde okunması kabul edilebilir midir?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
75	Büyük hacimlerin birden fazla kütleyle bölünerek çözülmesi, tek kütle çözümüne göre tercih edilen bir yaklaşım mıdır?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
76	Yeraltı katları ihtiyaç programı kapsamında serbestçe kullanılabilir mi?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
77	Teknik hacimlerin çatıda çözülmesi halinde yükseklik hesabına ilişkin özel bir değerlendirme yapılacak mıdır?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
78	İhtiyaç programındaki belirlemiş olduğunuz metrekareler minimum küçülmeye gidebilir mi?	Salon ve sahne ölçüleri hariç m2 lerde belirtildiği üzere + / - %10 uygulanabilir.
79	İhtiyaç programında istemiy olduğunuz her 2 salona ait dekor deposu ortak olarak çözüm sağlanabilir mi ?	Ortak çözülemez.
80	Opera ve bale ve tiyatro salonlarının programda ayrı birer birim olarak tanımlanması, iki farklı kültürel pratiğin mekânsal karşılığını üretmeyi amaçlamaktadır. Ancak bu ayrım teknik altyapı ve sahne mekanığı açısından zorunlu kolinirken, seyircinin karşılaşma mekânı olan fuayelerin ve girişlerin ortaklığı, mekânsal deneyimin bütünlüğü açısından soru işareti oluşturmaktadır. Bu iki salonun eşzamanlı veya bağımsız kullanım senaryolarında, kent hafızasını oluşturan 'ortak toplanma mekânı' mı, yoksa ayrı kottarda bağımsız giriş ve çıkış düzenleri mi idarece daha uygun görülmektedir?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
81	Her iki salonun aynı anda çalışması durumunda oluşacak yoğun yaya akışı, kentsel bellekteki 'toplanma-dağılma' ritmini yeniden üretmektedir. Bu ritmin fuaye, giriş holü, otopark ve servis alanlarına nasıl yansıtılacağına ilişkin kapasite hesapları idare tarafından yapılmış mıdır? Ayrıca iki salonun eşzamanlı kullanımının zorunlu olup olmadığına dair bir değerlendirme paylaşılabılır mı?	Salonlar Eş zamanlı olarak kullanılabilir. Kapasite hesaplamaları yapılmamıştır.
82	Opera/Bale Salonu ile Tiyatro Salonu'nun eş zamanlı kullanımı tasarımın temel varsayımı olarak kabul edilmeli midir?	Bknz. 81
83	Salonların farklı saatlerde bağımsız çalışması temel işletme senaryosu olarak kabul edilmeli midir?	Bknz. 81
84	Her iki salonun aynı anda çalışması durumunda oluşacak yoğun yaya akışı, kentsel bellekteki 'toplanma-dağılma' ritmini yeniden üretmektedir. Bu ritmin fuaye, giriş holü, otopark ve servis alanlarına nasıl yansıtılacağına ilişkin kapasite hesapları idare tarafından yapılmış mıdır? Ayrıca iki salonun eşzamanlı kullanımının zorunlu olup olmadığına dair bir değerlendirme paylaşılabılır mı?	Bknz. 81
85	Her iki salon için ayrı ayrı 2x200 m² dekor deposu talep edilmektedir. Bu depoların ortak kullanımı teknik veya operasyonel açıdan mümkün değil midir? Aynı tutulmasını zorunlu kılan bir gerekçe var mıdır?	Farklı kurumlar tarafından işletileceğinden ortak kullanım mümkün değildir.
86	Opera ve bale salonu ve tiyatro salonu için iki ayrı sahne arkası organizasyonu (kulis, soyunma odaları, teknik odalar) talep edilmektedir. Bu ayrımlı idari, operasyonel veya kurumsal bir zorunluluğa dayandığına dair açıklama paylaşılabılır mı?	Bknz. 85
87	Trabzon Büyükşehir Belediyesi ve Trabzon Devlet Tiyatrosu için iki ayrı idari birim öngörülmektedir. Bu birimlerin mekânsal olarak birbirine yakın ya da uzak konumlandırılması konusunda idarenin bir beklentisi var mıdır?	Herhangi bir beklenti bulunmamaktadır.
88	Kara kutu ve atölyelerin, iki kurum tarafından ortak kullanılacağı belirtilmektedir. Bu ortak kullanımın yönetim modeli, rezervasyon sistemi veya erişim kurgusu hakkında idarenin bir yönlendirmesi bulunmakta mıdır?	Herhangi bir yönlendirme bulunmamaktadır.
89	Alan yetersizliği nedeniyle bazı fonksiyonların ortak kullanımı veya birleştirilmesi idare tarafından kabul edilebilir bir yaklaşım mıdır? Örneğin iki salonun sahne arkası, depolar veya teknik birimlerinin belirli oranlarda ortak kullanımı tasarımcıya bırakılmış bir esneklik olarak değerlendirilebilir mi?	İhtiyaç programı esastır.
90	Tiyatro ve Opera'nın her ikisi için Kültür Yatırım ve Girişimlerinin Nitelikleri ve Nicelikleri Yönetmeliği'nden alınarak verilen ölçüler güncel gösteri sanatları merkezlerinin verilen ile uyumsuzluklar göstermektedir. Verilen sahne, sahne arkası ve diğer mühtemil tek bir büyük salonda çözüle çok daha sağlıklı sonuçların alınabileceği açıktır. Ancak bu meselenin yorumunun yarışmacıya kalmadığını da farkındayız. Opera için verilen veriler sabit olmak üzere tiyatro için sahne arkası, sofita yüksekliği gibi konularda bir düzeltme yapmayı düşünüyor musunuz?	Herhangi bir düzeltme düşünülmektedir.
91	İhtiyaç Programında yer almayan açık otopark ihtiyacı için ne ön görülmektedir?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
92	İhtiyaç Programında yer alan aynı adlı hizmet mekânlarının Tiyatro Binası ve Opera-Bale Binası için ortak kullanılması mümkün müdür?	İhtiyaç programı esastır.
93	Orkestra çukuru boyutları için verilen ölçüler en yakın seyircinin sahneye yaklaşık 10 metre mesafede olmasını gerektirecek düzeydedir. Bu alanın küçültülmesi mümkün müdür?	Teknik olarak opera salonlarında sahne, orkestra çukuru ve izleyici ilişkisi kesit ve planda incelenmelidir.
94	Orkestra çukuru, gerektiğinde yükselen platformlar ile sahneye veya salona dahil olabilir mi?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
95	Proje arasında, çekme mesafeleri içinde kalan maksimum paylaşılabılır alan yaklaşık olarak 4600 m2 düzeyindedir. Buna karşılık, tiyatro ve opera salonlarının verilen sahne ölçüleri ve kapasiteleri dikkate alındığında planda kaplayacakları minimum alan, fuaye ve sirkülasyon alanları ile birlikte yaklaşık olarak 5000 m2 düzeyindedir. Bu mekânların hacim özellikleri ve boyutları dikkate alındığında üst üste konularak zeminde kapladıkları alanı azaltmak mümkün değildir. Dolayısı ile istenen yapının taban alanının, arazinin tamamını kaplamak zorunda olduğu, herhangi bir dış mekân – kamusal mekân yaratma imkanı kalmadığı söylenebilir. Jüri ihtiyaç programı ile arsa büyüklüğü arasındaki bu dengeye ilişkin bir ön değerlendirme yapmış mıdır? Bu tespit ışığında ihtiyaç programının hafifletilmesi mümkün müdür? Değil ise, değerlendirme aşamasında, istenen mekânların kapasiteleri, sahne ölçüleri ve teknik gerekliliklerinin tam olarak karşılanmış olmasından taviz verilecek midir? Zira kapasite ve boyutların belli ölçülerde küçültülmesi, bunu yapan yarışmacılara önemli avantaj sağlayacaktır. Pek çok yarışmanın sonundaki en önemli eleştiri ve tartışma konusu, şartnamede istenilenler tam olarak karşılamayan önerilerin ödüldürülmesi konusudur. Yarışmanın adil koşullarda gerçekleştirilmesi için, yetkinliğinden hiç şüphemiz olmayan saygıdeğer jürinin bu konuda net bir açıklama yapmasını rica ederiz.	Jüri İhtiyaç programının yoğunluğunun ve proje alanının bu yoğunluğa bağlı zorluğunun farkındadır. İhtiyaç programı ve şartname esastır.
96	Salonların ve sahnelerin boyutları, mekânsal ve hacimsel özellikleri dikkate alındığında, tiyatro ve opera salonlarının üst üste konumlanması teknik açıdan mümkün olmayan ve dolayısıyla örneğine de rastlanmayan bir çözümdür. Ancak bu yarışmaya konu arsa büyüklüğü ile istenen ana işlevlerin kapladığı alan arasındaki denge böyle bir çözümü zorunlu hale getirmektedir. Ana salonların üst üste konumlanması mümkün müdür?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
97	Ortak fuaye kullanımında salonların bağımsız işletilmesi nasıl yorumlanmalıdır?	Yarışmacıya bırakılmıştır.
98	İki salonun aynı anda boşaltılması durumuna göre fuaye ve sirkülasyon alanlarının boyutlandırılması beklenmekte midir?	Evet.
99	Atölye, sergi ve kafe işlevlerinin kültür merkezi kapalıyken de çalışabilmesi beklenmekte midir?	Salonlar kapalıyken ortak alanlar kullanılabilir.
100	Kamusal açık alanların etkinlik zamanları dışında da aktif kullanım üretmesi değerlendirme kriteri olacak mıdır?	Bknz 99

E-İSTENENLERLE İLGİLİ SORULAR		
Soru No	SORULAR	CEVAPLAR
101	Şartnamede belirtilen 8 adet A1 paftaya, yarışmacılardan istenen çizimler ve görseller sığmamaktadır. Asgari 6 yatay A0 kullanılması gerekmektedir. Jürinin bu konuyu değerlendirmesini rica ederiz.	Şartnamede teslim edilecek pafta sayısı 8 adet A1 pafta olup proje ifadesinde yetersiz kalıyorsa en fazla 2 adet daha A1 boyutunda pafta ilave edilebilir.
102	Proje için istenen ilgili proje raporunu yazan mühendisler ekip listesi içerisinde yer almalı mı? Yer alacak ise ekip listesinde müellifler, danışmanlar ve yardımcılar başlıklarından hangisinin altında adı yer almalıdır?	Ekip listesinde yer almayacak danışman başlığı altında yer alacaktır.
103	Sunum paftalarına konulacak 1/200 olan kat planlarında detaylı bir ölçülendirme isteniyor mu ?	1/200 ölçeğin gerektirdiği kadar.
104	İstenenler arasında, usb bellek içinde, kimlik bilgileri istenmektedir. Usb belleği rapor türü veya jüri üyelerinden birinin açması ve içindeki bilgileri görmesi çok kolaydır. Bu yarışmanın gizlilik ilkesini bozmaktadır. Bu nedenle usb bellek içinde kimlik bilgileri istenmemelidir.	Usb Bellek Formatı düzenlenmiştir. (Ek2)
105	Verilecek ödül ücreti net mi brüt mü?	Net ücrettir.
106	Yarışmacılardan belirlenmesini istediğiniz rumuz sayısını nasıl belirleyeceğiz?	Bknz şartname
107	Yarışma başladıktan sonra bir hafta sonu yer görmeye geldik, gelmeden önce rapor türüne yazdık, sorduk. Kimse yanıt vermedi. Belediyeye gittik, kimsenin (güvenlik) konudan haberi yoktu. Bu gezimiz yer görme sayılır mı? Sayılmayacak ise bundan sonra hafta sonu için yer görme yapılabilir miyiz?	Şartnamede belirtilen sürelerde yer görme belgesi verilecektir.
108	İstanbulda yaşıyorum yer görmesi için haftasonu trabzon'da olabileceğim.Evraki İstanbul'daki mimarlar odasından almamız mümkün mü?	Hayır. Bknz. 107
109	Yer görme belgesini alan ekip üyemiz Şehir Plancısı olabiliyor mu acaba?	Hayır. Ekip üyesi mimar olmalı.
110	Mevcut akademik takvim göz önünde bulundurularak Yer Görme son tarihi ertelenebilir mi ?	Yer görme tarihi 10.07.2026 tarihi olarak değiştirilmiştir.
F-KATILIM ŞARTLARI İLE İLGİLİ SORULAR		
Soru No	SORULAR	CEVAPLAR
111	Yarışma şartnamesi madde 6 - a bendinde ekip üyeleri için "TMMOB Mimarlar Odası üyesi olmak" yarışmaya katılım koşulu olarak belirtilmektedir. Bu maddeye göre anlaşıldığı üzere üye tanıtım belgeleri talep edilen diğer tüm mühendisler ve peyzaj mimarları danışman olarak ekipte yer alacaktır. Doğru mudur? Eğer böyle ise ekip üyesi olarak müellif olmadıkları için danışman pozisyonundaki bu disiplinlerden meslek insanlarına ait üye tanıtım belgelerine neden ihtiyaç duyulmaktadır?	Bknz Yarışma Yönetmeliği
112	"Mimarî Proje Raporu, İnşaat Mühendisliği Raporu, Makine Mühendisliği ve Elektrik Mühendisliği Raporları, Peyzaj Mimarlığı Raporu" hazırlayacak paydaşların TMMOB'un ilgili Odası tarafından bu yarışma için yarışmacı adına düzenlenmiş üye tanıtım belgesi alması zorunluluğu var mıdır ?	Bknz 111
113	Yarışmaya katılacak yarışmacıların aşağıdaki hususları yerine getirmesi şarttır. Ekip olarak katılanların her birinin, bu maddenin (h) bendi dışında, diğer koşulların tamamına uymaları zorunludur....' yarışmaya 1 mimar tek başına katılabilir mi ?	Diğer Disiplin Danışmanlarının olması kaydıyla tek başına katılabilir.
114	Aşağıdaki şartname maddeleri göz önüne alındığında, bahsi geçen her meslek grubundan en az bir müellifin yarışma ekibinde olması mı beklenmektedir ? TMMOB Mimarlar Odası tarafından bu yarışma için yarışmacı adına düzenlenmiş üye tanıtım belgesi. TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası tarafından bu yarışma için yarışmacı adına düzenlenmiş üye tanıtım belgesi. TMMOB Makine Mühendisleri Odası tarafından bu yarışma için yarışmacı adına düzenlenmiş üye tanıtım belgesi. TMMOB Elektrik ve Elektronik Mühendisleri Odası tarafından bu yarışma için yarışmacı adına düzenlenmiş üye tanıtım belgesi. TMMOB Peyzaj Mimarlığı Odası tarafından bu yarışma için yarışmacı adına düzenlenmiş üye tanıtım belgesi	Müellif olarak değil danışman olarak yer almaktadır.
115	Yarışma ekibinde peyzaj mimarı yer alabilir mi? Şartnamede TMMOB Mimarlar Odası üyesi olmalıdır ibaresi yer alıyor, Ekipte yer alacak birinin TMMOB Peyzaj Mimarları Odasına üye olması yarışmaya katılmaya engel midir?	Danışman olarak yer alabilir. (Bknz Yarışma Yönetmeliği)
116	Yarışma ekibinde yer alacak kişinin ilk defa yarışma süreci içerisinde TMMOB ye üye olacak olması yarışmaya katılmaya engel midir?	Engel değildir.